

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 26 augustus 2025
No. 2025.03008
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 augustus 2025

Betreft: Schriftelijke vragen n.a.v. reactie Stichting Samen Onbeperkt op ontwerp-omgevingsvisie

Geacht college,

Op 5 augustus jl. stuurde de Stichting Samen Onbeperkt een brief naar college en raad. In deze brief uit de stichting haar zorgen over de ontwerp-omgevingsvisie van de gemeente Maastricht. In deze visie lijkt inclusie en toegankelijkheid onvoldoende structureel meegenomen, terwijl het VN-verdrag Handicap en de Lokale Inclusie Agenda gemeenten hiertoe verplichten.

Het document gaat wel uitgebreid in op de stadsvisie, economische visie, sociale visie en cultuurvisie, maar juist de thema's inclusie en toegankelijkheid vallen vrijwel volledig buiten de kern van de tekst. Het VN-verdrag Handicap – dat voor gemeenten richtinggevend zou moeten zijn – wordt pas op pagina 70 genoemd. De verplichte Lokale Inclusie Agenda wordt zelfs helemaal niet benoemd.

De huidige ontwerpvisie roept vragen op over de mate waarin de gemeente daadwerkelijk en concreet invulling geeft aan haar wettelijke verplichtingen én aan de praktijk van een toegankelijke, inclusieve stad. Wordt dit wel serieus en structureel verankert? Is inclusie slechts een bijzaak in plaats van een wettelijk fundament?

Het ontbreken van deze elementen in de inleiding en de hoofdstructuur van de visie is des te opvallender omdat de Commissie VN-verdrag Handicap Nederland in 2024 nogmaals heeft aangespoord toekomstige wet- en regelgeving hiermee in lijn te brengen.

De Stichting Samen Onbeperkt spreekt ook haar terechte verbazing uit over het feit dat ze niet betrokken is geweest bij het tot stand komen van deze ontwerp-visie terwijl men in het document breed uitmeet over het succesvol betrekken van relevante stakeholders.

Om dit scherp te krijgen, stellen wij u de volgende vragen:

Beleidsmatige en wettelijke verankering:

- Waarom zijn het VN-verdrag Handicap en de Lokale Inclusie Agenda niet vanaf het begin als fundament onder de ontwerp-omgevingsvisie genoemd, maar pas achterin of zelfs helemaal niet?
- Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat voorliggende en toekomstige beleidsdocumenten, in lijn met de oproep van de Commissie VN-verdrag Handicap in 2024, wél volledig afgestemd worden op dit verdrag?
- Wordt dit dan alsnog meegenomen en vormgegeven in huidige plannen en visies. Zo nee, waarom niet?
- Hoe gaat de gemeente de effectiviteit van de te nemen maatregelen monitoren en evalueren in de toekomst en borgen dat de afspraken steeds worden meegenomen en meegewogen bij nieuwe ontwikkelingen.

Betrokkenheid van ervaringsdeskundigen:

- Waarom werd Stichting Samen Onbeperkt niet betrokken bij de totstandkoming van de ontwerpvisie, terwijl er in de visie zelf gesproken wordt over het belang van brede participatie en stakeholderbetrokkenheid?
- Op welke manier en op welk moment worden ervaringsdeskundigen alsnog wel structureel betrokken bij de verdere uitwerking van de visie en het omgevingsplan?
- Heeft de gemeente zelf voldoende ambtenaren in dienst die op de hoogte zijn van de wetten en regels aangaande toegankelijkheid? Zo ja, waarom betrekken ze de SSO niet in hun processen op dit moment?
- Wordt er van buitenaf kennis en specialisme ingekocht rond dit thema? En zo ja welke opdrachtnemers worden dan gecontracteerd?

Cultuur en toegankelijkheid:

- Hoe rijmt de ambitie om cultuur breder toegankelijk te maken met het terugbrengen van het aantal rolstoelplaatsen in Theater aan het Vrijthof? Speelt dit zover u weet ook bij andere locaties, c.q. evenementen? En zo ja, wat gaat u daaraan doen?
- Hoe wordt geborgd dat ook jongeren met een beperking daadwerkelijk worden meegenomen in het cultuurbeleid dat zich richt op jeugd en hun belevingswereld?

Mobiliteit en bereikbaarheid:

- Waarom zijn rolstoelen, elektrische rolstoelen en scootmobielen niet opgenomen als volwaardige vervoersvormen in de visie en wordt er passend beleid op gemaakt qua inrichting van de openbare ruimte en gebouwen?
- Hoe voorkomt de gemeente dat het reserveren van parkeerplaatsen en het verminderen van het aantal plekken juist extra drempels oplevert voor mensen met een beperking en ouderen?
- Wat is de planning om de toegankelijkheid van het openbaar vervoer (lokaal en in de Euregio) daadwerkelijk te verbeteren, en waarom wordt hiermee niet direct gestart?

- Waarom wordt het verbeteren van de toegankelijkheid van het openbaar vervoer in Maastricht en de Euregio doorgeschoven naar 2030 of 2040, terwijl dit juist ook nu urgent is?

Wonen en veiligheid:

- Hoe wordt de veiligheid bij het optoppen van gebouwen gegarandeerd, gezien de risico's bij calamiteiten waarbij liften niet bruikbaar zijn?
- Waarom legt de woonvisie vooral de nadruk op ouderen, terwijl ook jongeren, met een beperking en met of zonder zorgvraag, grote moeite hebben om passende en toegankelijke woonruimte te vinden?

Taalgebruik en communicatie:

- Waarom wordt in de ontwerpvisie gebruikgemaakt van uiteenlopende en soms verouderde termen ('invaliden', 'gehandicapten', 'kwetsbare groep') in plaats van de hedendaags breed gedragen term 'mensen met een beperking'?
- Is de gemeente bereid om consequent inclusieve en actuele terminologie te gebruiken in toekomstige beleidsstukken en het nog op te stellen omgevingsplan? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven

Fractievoorzitter
SP Maastricht